

Op LinkedIn plaatste ik een reactie na de motie Omtzigt op de pagina van het Advies College Overheid en Informatiehuishouding.

Ik ben als voormalig onderzoeker van de luchtvaartramp in de Bijlmermeer een groot voorstander van de maximale openheid en zo hoog mogelijke transparantie. Toch vraag ik me af waarom de motie nodig was. Immers, de parlementaire enquête naar de ramp in 1998 en 1999, het zwaarste instrument in onze parlementaire democratie, heeft alle documentatie al mogen inzien, kunnen onderzoeken en bespreken en kwam met duidelijke conclusies die aan de kamer gerapporteerd zijn. Ik neem aan dat de conclusies van destijds nog steeds geldig zijn. Of wantrouwt men uitkomsten van de PEC dat er geen doofpotten en complotten waren en stuurt men aan op nieuwe onthullingen en nieuw onderzoek? Het kan nog steeds erg complex worden als er individuen zijn met een hoge confirmation bias die met andere ogen gaan kijken dan een ICAO Annex 13 onderzoeker die tot taak had de oorzaak van het ongeval te vinden en nieuwe ongevallen te voorkomen. Voorbeeld: ook al heb je alle DFDR data...dat betekent niet dat je zonder deskundigheid bijvoorbeeld het vlieggedrag goed kunt interpreteren...en mogelijk roepen nieuwe antwoorden weer nieuwe vragen op, bijvoorbeeld omdat ontwerp kennis van een vliegtuig type certificaat houder beschermd is. Ik wens de commissie wijsheid toe. 'Geheime' lading zal er niet in een ICAO Annex 13 ongevallen-dossier te vinden zijn, omdat de lading niets met de oorzaak van het ongeval te maken heeft. Dat was in 1994 al bij de journalist Pierre Heijboer en politicus Van Gijzel bekend.