

De Bijlmermysterie volgens Vincent Dekker zoals volgen uit het boek Going Down Going Down uitgave oktober 2022.

Mysterie	situatie	Op te lossen door archieven uit het NA vrij te geven?
Het derde rondje boven de Bijlmer	Een auto heeft een minimum draaicirkel, maar een vliegtuig heeft in principe ook een minimum draaicirkel, bepaald door natuurkundige wetten. Het door Dekker getekende rondje heeft een zodanig kleine draaicirkel dat die nooit door een Boeing 747 gemaakt zou kunnen worden, laat staan dat dat met een Boeing kan die 2 motoren verloren heeft en die ernstig beschadigd is. Het is ook onmogelijk om een 3 ^e rondje te maken in de 23 resterende seconden onzekerheid tussen DFDR en Radar data. Bovendien bevestigen DFDR data dat een derde rondje nooit gemaakt is.	Niet noodzakelijk om op te lossen want de zaak is a volkomen duidelijk. Het is eerder de vraag waarom de auteur deze vraag zo lang als mogelijk 'in de lucht houdt' terwijl allang duidelijk is dat het 3 ^e rondje volkomen nonsens is.
De lading	Zie antwoord in de behandeling bij Pierre Heijboer	Niets nieuws te verwachten
DE CVR	Zie antwoord in de behandeling bij Pierre Heijboer	Niets nieuws te verwachten
De belading van het vliegtuig	Zie antwoord in de behandeling bij Pierre Heijboer	Niets nieuws te verwachten
De onmogelijkheid om te klimmen op 2 motoren	Is geen mysterie maar een foute analyse van de auteur die te weinig kennis van luchtvaart heeft	Vraag is in feite al beantwoord, d.w.z. inwisseling van kinetische voor potentiële energie
De stall van de motor en de relatie met het onderhoud	Is geen mysterie maar een foute analyse van de auteur die een gebrek aan gegevens had. DFDR gegevens, Engine # 3 Tear Down Rapport en factual findings van Pratt & Whitney en het Rapport van de Raad voor de Luchtvaart zijn hierover heel duidelijk	Vraag is in feite al beantwoord
Het 'manipuleren' van gegevens van de DFDR en Radar	Is geen mysterie, maar de auteur heeft een gebrek aan gegevens en weinig vertrouwen inde professionele analyse van het	Het vrijgeven van de DFDR data zou de auteur kunnen helpen om de complexiteit van de analyse beter te begrijpen.

	<p>onderzoeksteam. De data van de DFDR kwam van de NTSB uit Washington en is door meerdere partijen bekeken.</p>	
<p>Mannen in witte pakken</p>	<p>Zie antwoord in de behandeling bij Pierre Heijboer</p>	<p>Niets nieuws te verwachten</p>
<p>Landing op het water</p>	<p>Is geen mysterie. De professionals verschillen alle met de schrijver van inzicht dat een veilige landing op het water mogelijk was en vinden dat het onrealistisch is te veronderstellen dat de bemanning dat ooit overwogen heeft. Er zijn ook geen enkele aanwijzingen of bewijzen in die richting gevonden (ondanks wat de schrijver stelt).</p>	<p>Vraag is in feite al beantwoord</p>
<p>Keuze van baan 27</p>	<p>Zie antwoord bij de behandeling van Pierre Heijboer</p>	<p>Niets nieuws te verwachten</p>
<p>Aanwezigheid Mossad op de rampplek</p>	<p>Niet te beoordelen vanuit een ICAO Annex 13 onderzoeksperspectief.</p>	<p>Niets nieuws te verwachten</p>
<p>Er zijn nog talloze kleine mysteries, spreekverboden, gewiste tapes et cetera die zouden moeten aangeven dat er bewust door overheden gemanipuleerd is om gegevens te verdoezelen</p>	<p>Eigenlijk zijn veel zaken 'geconstrueerd' om bij te dragen aan het mysterie dat er van alles verborgen zou hebben moeten blijven, maar deze vragen raken nooit de kern. Ze dragen wel bij aan de situatie dat er weinig vertrouwen is in de overheid. De ongevalsoorzaak en aanbevelingen zoals die uit een ICAO Annex 13 onderzoek moesten volgen zijn gepubliceerd.</p>	<p>Niets nieuws te verwachten.</p>