

Van: Henk Pruis <henk.pruis@xxxxxxx>

Datum: 12 december 2024 om 01:58:47 CET

Aan:

Onderwerp: vraag

Beste mevrouw Wesseling,

Ik wilde uw toestemming vragen om het verslag van de ICAO conferentie op 26-28 November te mogen vermelden op mijn website.

De website heeft een goed bereik: er zijn in 3 maanden meer dan 3000 bezoekers geweest, meer dan 2000 documenten gedownload uit de persoonlijke archieven, waarvan o.a. sommigen zelfs niet in het NA te vinden zijn denk ik. Er zijn 12500 page views geweest. Google search geef aan dat er in 98 landen zoekopdrachten zijn geweest. De data van de laatste weken toont een hoge interesse voor alles wat met de cvr, de witte pakken, de Bijlmermeer en het verarmde uranium te maken heeft.

Ik heb zelf het idee dat er nogal wat mensen op de informatie studeren, maar op de website zit een flinke disclaimer: iedereen mag alles downloaden voor eigen gebruik. Het is dus niet geschikt gemaakt voor publicatie, en dient alleen een doel dat men zelf thuis de informatie kan nalezen.

Ik was - ik zal dat niet onder stoelen af banken steken - teleurgesteld over het uitgedeelde pamflet op het symposium in Haarlem. Ik begrijp de emotie die bovenkomt en gevoelens die er nog steeds zijn. Maar het vermelden dat verarmd uranium schadelijk is geweest als het in stofvorm vrijkomt en in de Bijlmermeer zou zijn ingeademd, en dat er bewijs zou zijn dat er 1 persoon indicaties heeft, is volgens mij feitelijk onjuist.

Het Medisch Onderzoek Vliegkamp Bijlmermeer schrijft in deel II hierover het volgende:

Daarnaast is in bloed en urine gezocht naar aanwijzingen die kunnen duiden op blootstelling aan mogelijk schadelijke stoffen. Hierbij gaat het om de concentratie van carnitine in bloedplasma, de concentratie van verarmd uranium in urine, nierfunctiestoornissen als mogelijk gevolg van overmatige blootstelling aan verarmd uranium en de aanwezigheid van DNA van de bacterie *Mycoplasma fermentans* in witte bloedcellen. In geen van deze gevallen is een verschil aangetoond tussen de betrokkenen bij de Bijlmerramp en de niet-betrokkenen. Bij het meten van het *Mycoplasma*-DNA werd bij geen van de deelnemers een positieve uitslag gevonden. Met andere woorden: bij niemand werd *Mycoplasma*-DNA gevonden.

Maar, mogelijk worden de uitkomsten van dit wetenschappelijke onderzoek door de Bijlmerbewoners nog steeds niet vertrouwd.

Ik ben zelf in oktober 1992 wekenlang bij het verarmde uranium betrokken geweest en ongeveer 26 medewerkers van de RLD zijn in oktober 1992 ingezet geweest bij zoektochten naar verarmd uranium op de diverse vuilstortplaatsen. Al die personen zijn ook getest: de resultaten van die testen zijn ook op de website te downloaden. Ikzelf ben nooit ziek geworden, en ik heb de balansgewichten onder mijn bureau gehad in hangar 8. Ik heb altijd tijdens de medische testen gevraagd om mij goed te onderzoeken, want als er iemand ziek van het verarmde uranium moet zijn geworden, dan ben ik dat geweest omdat t ik daarop een grote kans zou hebben. Ik houd de verklaring van degenen die beweren er ziek van te zijn geworden als onwaarachtig en ongefundeerd en een gevolg van begrijpelijke zorgen en onrust en een gebrek aan communicatie van de overheid, die door vele publicaties is ontstaan, en soms als een gevolg van enigszins provocerende acties, zoals het document (de Flyer) ook aangeeft. Alle uitgevoerde onderzoek heeft bepaalde aannamen gedaan die niet realistisch zijn: namelijk niet alle DU heeft in het centrum van de brand gelegen, de staart was het minst verbrand. Alle onderzoeken gingen ervan uit dat er geen beschermlaag op de DU aanwezig was: de gewichten werden gevonden met de beschermlaag intact. Er is een speciaal hoofdstuk op de website voor verarmd uranium waar 32 jaar na El AL 1862 alles nog een keertje wordt uitgelegd. Zelfs als alles - academisch geredeneerd - verbrand zou zijn, is er een verwaarloosbaar gevaar geweest.

Ik heb aan Henk van de Belt aangeboden om vragen m.b.t. het verarmde uranium te beantwoorden: dat heb ik al onderzoeker sinds oktober 1992 gedaan, gedurende 7 jaren na oktober 1992, tijdens een openbaar verhoor onder ede, en de afgelopen 2 jaren is de bewijsvoering nogmaals onafhankelijk door journalisten van het Historisch Nieuwsblad en Follow The Money, gespecialiseerd in fraude en criminaliteit, gecontroleerd. Ik weet niet wat ik voor en na de uitzending Rampvlucht, de documentaire Murky Skies in 2023, Flugforensik en de publicatie van de website nog meer had kunnen doen. Op een gegeven moment moet je (ik) dat ook accepteren, nl. dat je ook niets meer kan doen. Maar ik geeft het nooit snel op!

Het helpt niet als in de Bijlmermeer nog steeds een feitelijk onjuist beeld wordt gegeven, want juist dat maakt mensen ongerust, en ontkracht elke moeite die ik nog zou kunnen doen om mensen zich beter te laten voelen. Of, die vraagt roept zich op, spelen er andere belangen?

Aan de andere kant ben ik dankbaar voor de kleine sprankjes hoop die ik put uit uitingen van diverse mensen, ook en zelfs uit de Bijlmeer, nl. dat de kwaliteit van de aangeboden informatie hen goed doet. Veel hebben een aantal rare verhalen nooit geloofd en voelen zich bevrijd door de kwaliteit van goede informatie. Hoelang dit positieve effect duurt moet ook ik afwachten, want als iemand toch weer iets provocerends publiekelijk verspreidt, dan heeft het maar kort een positief effect. Het medisch onderzoek in de Bijlmermeer gaf dat ook aan: mensen zijn het goede nieuws vaak na 6 weken vergeten en vallen dan terug in de

oude routine. Daarom denk ik dat er een positievere strategie en beleid ontwikkeld moet worden die mogelijk jaren kost om mensen verder te helpen, als dat nog mogelijk zou zijn.

Op de website heb ik ook aangegeven dat het tank-bonnetje dat Henk van de Belt me toonde, dat het vliegtuig uit Montreal in plaats van New York komt, een vorm is van anekdotisch bewijs. Er is zo erg veel bewijs dat de machine uit New York kwam, dat niet anders te concluderen is dat de brandstof leverancier zich vergist moet hebben met dit bonnetje. Het is niet nodig om hier verwarring over te blijven zaaien en er complottheorieën over de lading aan te verbinden. Het past, vind ik, ook niet bij intelligente mensen om dergelijke provocaties te blijven doen.

Otto Ruff gaf me aan toen ik op 19 april 2024 met hem sprak: 'misschien moet het eerst een beetje schuren voordat de liefde ontstaat'.

Bij dezen 'schuur ik dus bewust', maar ook met de bedoeling om de mensen in de Bijlmermeer die zich zorgen maken de goede informatie te geven. Met betrekking tot het luchtvaartongevallen onderzoek weet ik absoluut zeker dat er geen essentiële informatie is achtergehouden die de bedreigend kan zijn voor de gezondheid van mensen. De lading behoorde niet tot het ICAO Annex 13 onderzoek en daar heeft nooit een beperking op gezeten.

Rob van Gijzel heeft de ladings-papieren in 1992 en 1993 zonder beperking mogen inzien, de parlementaire enquête heeft alles ingezien, en Pierre Heijboer is langs geweest voor het schrijven van zijn boek Doemvlucht en deelde mee niets verontrustends meer te hebben kunnen vinden.

Laten we hopen dat er zoveel mogelijk informatie kan worden vrijgegeven, opdat de mensen uit de Bijlmermeer zichzelf kunnen overtuigen.

Met vriendelijke groet, Henk Pruis