

# Beeld en Werkelijkheid

| Drama serie<br>Rampvlucht   | Documentaire<br>Rampvlucht   | Going Down<br>Going Down<br>Vincent<br>Dekker   | Murky Skies<br>Noam<br>Pinchas   | Parlementaire Enquete<br>Bijlmer vliegramp   | Werkelijkheid (op 7<br>oktober 1992)   | Flugforensik 2024 met<br>episode 22 'Abstuerz im<br>Hochhaus' |
|---|--|---|--|--|--|---|
| Verarmd uranium balansgewichten zijn verbrand en dat heeft mensen ziek gemaakt (bewijs ontbreekt)   | Pruis: VA was geen gevaar voor de volksgezondheid<br>Van Gijzel: VA was een gevaar voor de volksgezondheid                       | Grote hoeveelheden verarmd uranium zijn niet gevonden: het is verbrand en daar zijn mensen ziek van geworden (bewijs ontbreekt) | Verarmd uranium is waarschijnlijk gesmolten en gedeeltelijk verbrand (bewijs ontbreekt). Deeltjes ervan zijn waarschijnlijk door mensen ingeademd. | RIVM onderzoek: het is niet uit te sluiten dat verarmd uranium in kleine hoeveelheden verbrand is, echter, ook als aangenomen wordt dat alles wat niet gevonden is verbrand is, heeft er geen gevaar voor de volksgezondheid bestaan | De gevonden balansgewichten zijn niet beschadigd en niet gesmolten en niet verbrand. Het is onlogisch om aan te nemen dat <i>niet gevonden</i> verarmd uranium balansgewichten zijn verbrand (41 out of 64 crashes): er bestond/bestaat geen gevaar voor de volksgezondheid. De niet gevonden gewichten zijn terecht gekomen op de vuilstortplaatsen en doorverkocht tussen het bestaande schroot. | Niet behandeld  |
| Meneer Dirk van Os uit hangar 8 lijdt aan de gevolgen van stralingsziekte of van verarmd uranium stof als hij met Vincent Dekker een stuk verarmd uranium steelt uit hangar en het opstuurt naar een laboratorium in de USA: = fictie | Gaat niet in op het verschil tussen fictie en waarheid: het blijft voor het publiek onduidelijk wat fictie is en wat waarheid is |   |  |  | Het verarmde uranium straalt nauwelijks en daarvan wordt men niet ziek. Het in Hangar 8 gevonden verarmde uranium is niet verbrand en stofdeeltjes zullen daar nauwelijks kunnen zijn vrijgekomen. Er is onderzoek gedaan door de KLM ARBO dienst.   | Niet behandeld  |

|  |  |   |   |   |  |  |
|--|--|---|---|---|--|--|
| Rondom het verarmde uranium is door de overheid en specifiek de RLD een schimmig spel gespeeld en ze (inclusief de politiek) hebben de gezondheidsschade voor de bevolking proberen te verbergen |  | De RLD heeft de vondst van het verarmde uranium bijna een jaar 'onder de pet gehouden'. Stichting LAKA onthulde de feiten op 13 oktober 1993. Trouw, Volkskrant en NCR kwamen kort daarna met publicaties. <i>Een doofpot dus volgens Dekker.</i> |   | RvdL/RLD/BVOI heeft via de KLM de vondst van het verarmde uranium op 8 oktober 1993 aan het ministerie van VROM gemeld, die het gezien het zeer lage risico voor de volksgezondheid ook niet nodig vond om de minister in te lichten. | Er is tijdens het schrijven van het concept eindrapport over overlegd of een passage over het verarmde uranium opgenomen moest worden omdat men vond - gezien de maatschappelijke relevantie van uranium – er iets over gerapporteerd moest worden. Op 13 oktober, 2 dagen voor de openbare zitting, op een strategisch moment, uitten diverse groepen waaronder de stichting LAKA hun ongenoegen over de slechte communicatie en gebrek aan vertrouwen in 'de overheid'. De stichting LAKA was op de hoogte van het bericht uit de Washington Post van 1977 bij het ongeval in Tenerife over verarmd uranium. | Niet behandeld   |
|  |  | De verkeersleiders wisten dat ze een vliegend wrak over het centrum van Amsterdam stuurden  |   | De PEC ondersteunt de bevindingen van de Raad voor de Luchtvaart: de verkeersleiders hebben dit meest waarschijnlijk niet geweten   | Uit onderzoek blijkt dat de verkeersleiders dit meest waarschijnlijk niet hebben kunnen weten  | Het is onserieus en bijna immoreel om te denken dat de verkeersleider verplichten om een waterlanding te maken   |
|  |  | Het vliegtuig heeft een 3 <sup>e</sup> rondje boven Amsterdam gevlogen  | Het vliegtuig zette waarschijnlijk een 3 <sup>e</sup> rondje boven Amsterdam in (piloot ELAL) | Het vliegtuig heeft geen 3 <sup>e</sup> rondje boven Amsterdam gemaakt  | Het vliegtuig heeft geen 3 <sup>e</sup> rondje boven Amsterdam gemaakt   | Het vliegtuig heeft geen 3 <sup>e</sup> rondje boven de Bijlmermeer gemaakt. Dit is af te leiden uit de beschikbaar gestelde DFDR data uit de lezing van ir. H. Tigchelaar |
|  |  | De DFDR is opgehaald in de Bijlmer door een auto met ambassade vlaggetjes volgens getuige Gerda Mostaard (single source info)   |   | De DFDR is gevonden in hangar 8   | De DFDR is gevonden in hangar 8  | Niet behandeld   |

|  |  |   |   |  |  |   |
|--|--|---|---|--|--|---|
|  |  |   |   |  |  |   |
|  | Dekker: het Bijlmerongeval kenmerkt zich door doofpotten: de overheid en met name de RLD heeft alles moedwillig onder het tapijt geveegd                         |   | Er is sprake van een 'cover up', een weggijken van de Nederlandse regering (met name van de politiek: een bureaucratische behandeling van de ramp). Nederland heeft Israël met zachte handschoenen aangepakt. | Er zijn geen aanwijzingen gevonden van vooropgestelde bedoelingen om zaken onder het tapijt te vege                    | Vanzelfsprekend zijn er krachtenvelden en grote belangen, zijn er versprekingen en worden er fouten en vergissingen gemaakt, maar er zijn geen intenties geweest om zaken te verbergen   | Flugforensik gaat niet mee in speculatie en complotten. Houdt zich aan de feiten. |
| De vooronderzoeker H. Wolleswinkel is een bijzonder arrogante man zonder empathie voor vragen van de pers. Hij wordt schurkachtig neergezet in de drama serie. | Is uitgenodigd voor commentaar maar neemt niet deel. Jorritsma bedankt ook voor de uitnodiging. De suggestie wordt gewekt dat men geen verantwoording wil nemen. | De vooronderzoeker H. Wolleswinkel heeft het onderzoek naar zijn hand gezet en zaken in de doofpot gedaan.                                  | NP besteedt geen aandacht aan de vooronderzoeker Wolleswinkel   | De heer Wolleswinkel wordt over futiliteiten ondervraagd en als boeman van de Bijlmervliegramp neergezet               | Wolleswinkel is op 4 oktober 1992 als 'the best gekwalificeerde persoon' geadviseerd door de Raad voor de Luchtvaart aan de Minister van VenW en rondt het onderzoek tussen alle partijen binnen een jaar af. Voor zijn prestatie wordt hij geridderd. Hij kan arrogant overkomen en zelfs enigszins streng. | Niet behandeld  |
| Geen discussie   | Geen discussie   | De hoofdoorzaak van het ongeval is <b>niet</b> het falen van de motorophanging van de Boeing 747: dat was slechts de inleidende gebeurtenis | De hoofdoorzaak is de falende motorophanging van de Boeing 747.   | De hoofdoorzaak is de falende motorophanging van de Boeing 747. Er zijn wel fouten gemaakt in het ongevallenonderzoek. | De hoofdoorzaak is de falende motorophanging van de Boeing747  | De hoofdoorzaak is een falende motorophanging van de Boeing 747                   |

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  | Het gehavende vliegtuig had veel veiliger een noodlanding op zee of het IJsselmeer kunnen maken  | Geen discussie  | De parlementaire enquête ondersteunt het ongevalonderzoek. Een landing op het water was onrealistisch. | Een bemanning zal altijd een landing op een luchthaven verkiezen boven een landing op water wanneer ingeschat wordt dat het vliegtuig nog voldoende bestuurbaar is. Een ditching is geen veilig alternatief voor een landing op een luchthaven, alhoewel het slachtoffers had kunnen besparen in deze vliegcrash. Het zou een high energy impact event zijn geweest waarbij het vliegtuig verloren was gegaan. | Een landing op het water is totaal onrealistisch. Het is niet serieus te nemen en immoreel te veronderstellen dat de verkeersleider een dergelijke opdracht aan de bemanning had kunnen geven. |
|  | KRO-NCRV stelt geen kritische vragen aan Dekker (en ten dele ook Van Gijssel) die de resultaten van onderzoek van de Parlementaire Enquête verwerpen | RLD, Raad voor de Luchtvaart en ministeries en onafhankelijke deskundigen hebben er belang bij de waarheid niet te vertellen: er zijn nog zoveel mysteries. Alle <b>“feiten”</b> uit 1994 gepubliceerd in “Going Down Going Down” staan nog recht overeind |   | Rapport Parlementaire Enquête  | Zie rapport Parlementaire Enquête  | Niet behandeld   |
|  |  |  | Schetst het vliegtuig met verloren motoren 3 en 4, rookontwikkeling en als passagiersvliegtuig, zonder fuel dumping |  | In werkelijkheid was er geen rookontwikkeling, waren de flaps beschadigd en was er een vrachtvliegtuig. Het vliegtuig dumpte brandstof   |  |