

Heuvingh, Hans

Van: Hofstee, Engbert
Verzonden: donderdag 1 oktober 1998 10:15
Aan: Wijk, Toon van; Putters, Rene; Pruis, Henk
CC: Wolleswinkel, Henk; Weck, Jan Willem
Onderwerp: Woordvoering Bijlmer

Naar aanleiding van de jongste commotie rond vrachtbrieven en rond uranium denk ik dat we, nu we definitief in de aanloop zitten naar een Parlementair onderzoek met enquête-recht, even goed moeten kijken naar onze woordvoering:

1. Vrachtbrieven

Gisteravond was van Gijsel in Netwerk, n.a.v. de in NRC gepubliceerde vrachtbrief, verbijsterd dat onder de druk van het parlementair onderzoek er kennelijk informatie boven tafel komt die de overheid in 6 jaar niet te pakken kon krijgen.

Vanochtend, toen duidelijk was dat V&W de Kamer de betreffende informatie al 2 jaar geleden heeft toegezonden, benadrukte hij dat het verbijsterend is dat V&W kennelijk niet in staat is te achterhalen dat het om een grondstof voor SARIN ging en een journalist wel.

Mij dunkt dat dat wij langzamerhand in onze woordvoering meer accent moeten leggen op de verantwoordelijkheden van de diverse overheden. ten aanzien van het achterhalen van gedetailleerde vrachtdocumentatie zouden we wat dat betreft het onderscheid moeten benadrukken tussen enerzijds de verantwoordelijkheden voor veilige vliegtuigen en veilig luchtvervoer en anderzijds de verantwoordelijkheden inzake volksgezondheid en strategische aangelegenheden.

Het eerste berust bij V&W, het tweede niet.

Waar V&W tot nu toe het voortouw heeft genomen bij het boven water halen van gedetailleerde vrachtinformatie heeft ze dat primair gedaan binnen haar eigen verantwoordelijkheidsgebied en binnen haar navenante beperkte interenationale bevoegdheden.

We moeten in dit verband benadrukken dat de verkregen documenten aan andere overheden ter beschikking zij gesteld t.b.v. de aldaar berustende verantwoordelijkheden.

Vast te stellen welke militaire of gezondheids-bedreigende producten er m.b.v. de vervoerde goederen kunnen worden geproduceerd, en wat daarvan de strategische aspecten zijn, valt nadrukkelijk in die tweede categorie.

N.B.:

Het is wel belangrijk om even goed vast te stellen aan welke overheden wij de documenten hebben toegezonden.: was dat alleen aan WVS of ook aan (bijvoorbeeld) Defensie of Buza.

2. Uranium

Van Gijsel meldde in Netwerk dat iemand bereid is onder ede te verklaren dat hij RLD-ers de dag na het ongeval heeft horen zeggen dat het maar beter was om geen ruchtbaarheid te geven aan de aangetroffen uranium balansgewichten.

Het beste lijkt me in onze woordvoering:

- a. te benadrukken dat we niet op het parlementair onderzoek willen vooruitlopen;
- b. aan te nemen dat er hoor en weder hoor gaat worden toegepast;
- c. te wijzen op onze brief aan de Kamer van 09 september j.l. waarin wordt gerefereerd aan eerdere brieven van september 1997. Hierin hebben we aangegeven dat het onderzoekteam na 3 dagen de aanwezigheid van uranium balansgewichten ontdekte, maar geen reden zag om autoriteiten daarvan in kennis te stellen. We moeten het nu verder aan de onderzoekcommissie overlaten om te bepalen in hoeverre het team, onder de omstandigheden van dat moment, dit besluit impliciet en te goeder trouw nam (de op dat moment beschikbare informatie gaf geen aanleiding tot ongerustheid en ook een jaar later ingesteld ECN onderzoek bevestigde dat) of dat het team daarmee bewust belangrijke informatie aan anderen heeft onthouden.
- d. erop wijzen dat het onderzoekteam was aangesteld voor het onderzoek naar de toedracht van het ongeval en rapporteerde aan de Raad voor de Luchtvaart.

Engbert Hofstee